



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1146/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, OIB: 98862970595, Split, Gundulićeva 22, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Hidromont Service d.o.o., Zagreb, Pračanska II. 6a, OIB 70898185453, kojeg zastupa punomoćnik Frano Barović, odvjetnik u Fijačko i Barović odvjetničko društvo j.t.d., protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-93/2025-159 od 10. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-93/2025-159 od 10. veljače 2026. i predmet vraća tom sudu na daljnji postupak.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj St-93/2025-159 od 10. veljače 2026. ukinuo je odluku skupštine vjerovnika od 2. veljače 2026. donesenu pod točkom 1. dnevnog reda koja glasi:

„Prihvaća se ponuda društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb za zakup opreme u vlasništvu stečajnog dužnika, a prema ponudi od 30. prosinca 2025.“  
Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 108. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Hidromont Service d.o.o. Zagreb zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U žalbi navodi da sud iznosi niz „činjenica“ koje ne proizlaze iz sadržaja spisa, da sud pogrešno primjenjuje odredbu čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona kada navodi da stečajni zakon dopušta ukidanje odluke Skupštine vjerovnika koja je „protivna zakonu ili zajedničkom interesu vjerovnika“, da sud nije obrazložio na koji bi to način odluka skupštine bila protivna zajedničkom interesu vjerovnika, da je upravo suprotno

interes vjerovnika ostvarenje prihoda od zakupa, da navod suda o sukobu interesa jer je žalitelj istodobno i vjerovnik i zakupnik nema uporište u zakonu, da sud pogrešno tumači položaj razlučnih vjerovnika te da pogrešno navodi da nije određeno trajanje zakupa budući da je žalitelj u ponudi naveo da se zakup predlaže do 31. prosinca 2026.

3. Stečajni vjerovnik Zdenko Dvornik u odgovoru na žalbu navodi da je žalba neosnovana, da je sud pravilno utvrdio bitne činjenice, da je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. Stečajnog zakona te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPp-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Osnovano žalitelj navodi da je odluka zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Takva povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako je izreka odluke nerazumljiva, ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika. U konkretnom slučaju odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

7. Osnovano žalitelj navodi koje prvostupanjski sud navodi u pobijanoj odluci nisu razlozi zbog kojih bi se smatralo da je skupština vjerovnika donijela odluku koja je protivna zajedničkim interesima vjerovnika pa ju je zato bilo potrebno ukinuti primjenom odredbe čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona.

8. Naime, odredbom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stečajnim zakonom nije posebno propisan pojam zajedničkog interesa vjerovnika, već on proizlazi iz same svrhe stečajnog postupka uređene odredbom čl. 2. st. 2. Stečajnog zakona - stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Zajednički interes vjerovnika u stečajnom postupku je zajedničko namirenje njihovih tražbina iz cjelokupne imovine dužnika. Svoj zajednički interes

stečajni vjerovnici ostvaruju putem svojih odluka donesenih na skupštini vjerovnika u skladu s odredbama Stečajnog zakona. Odredbama čl. 107. i čl. 228. Stečajnog zakona taksativno je navedeno koje odluke donosi skupština vjerovnika u zajedničkom interesu, ali skupština može donijeti i druge odluke koje ne donose ostala tijela stečajnog postupka (sud i stečajni upravitelj).

9. U konkretnom slučaju, žalitelj je sa stečajnim dužnikom sklopio ugovor o zakupu opreme 30. rujna 2025. na rok od tri mjeseca uz mogućnost produljenja za još tri mjeseca (najviše do ukupno 6 mjeseci) za iznos od 20.000,00 EUR + PDV mjesečno, na skupštini vjerovnika održanoj 26. studenog 2025. sa 100.764 glasova ZA i 641.921 glasova PROTIV donesena je odluka kojom se stečajna upraviteljica upućuje produljiti ugovor o zakupu opreme s društvom žalitelja sukladno čl. 2. ugovora od 30. rujna 2025. te je jednoglasno donesena odluka da stečajna upraviteljica u roku od 8 dana dostavi sudu nacrt javnog poziva za prikupljanje ponuda za zakup opreme za razdoblje od 1. travnja 2026. pa ubuduće. Nakon što je stečajna upraviteljica dostavila nacrt javnog poziva za prikupljanje pisanih ponuda za zakup pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, oglas je objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 11. prosinca 2025. zajedno sa zaključkom o određivanju ročišta za javno otvaranje ponuda te su zaprimljene tri ponude. Iz izvješća stečajne upraviteljice od 2. siječnja 2026. proizlazi da je na temelju ranijih odluka skupštine, sklopljen aneks ugovora kojim je produljeno trajanje ugovora o zakupu za dodatna tri mjeseca, ukupno na šest mjeseci, te da zakupnik uredno plaća ugovorenu zakupninu. Dana 2. veljače 2026. održana je skupština vjerovnika radi donošenja odluke o pristiglim ponudama, stečajna upraviteljica je predložila prihvrat ponude Hidromont Service d.o.o. Zagreb uz zakupninu 22.000,00 EUR + PDV mjesečno za listu opreme koja je sadržana u toj ponudi za razdoblje od 1. travnja 2026. pa ubuduće, skupština vjerovnika je većinom glasova prihvatila ponudu Hidromonta Service d.o.o., a više je vjerovnika iznijelo prigovor i zahtjev za ukidanje odluke, ukazujući na sukob interesa i na činjenicu da je znatan dio opreme opterećen razlučnim pravima bez suglasnosti razlučnih vjerovnika.

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odluku o ukidanju odluke skupštine vjerovnika od 2. veljače 2026. donesene pod točkom 1. dnevnog reda o prihvaćanju ponude društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb za zakup opreme u vlasništvu stečajnog dužnika, prema ponudi od 30. prosinca 2025., donio jer društvo Hidromont Service d.o.o. Zagreb nastupa u dvostrukoj ulozi – i kao ponuditelj (budući zakupnik) i kao stečajni vjerovnik s pravom glasa, jer prihvaćanjem vlastite ponude Hidromont Service d.o.o. stječe neposrednu gospodarsku korist što stvara sukob interesa, jer odluka nije popraćena zaštitnim mehanizmima - nije određeno trajanje zakupa niti su precizirani instrumenti osiguranja plaćanja i očuvanja opreme pa da je zbog toga skupština vjerovnika dopustila da interes ponuditelja prevlada nad zajedničkim interesom vjerovnika, jer je znatan dio opreme iz ponude opterećen razlučnim pravima što traži izričitu pisanu suglasnost razlučnih vjerovnika za korištenje njihovog osiguranja ili isključenje takve opreme iz zakupa. Dalje sud navodi da odluka skupštine vjerovnika niti prijedlog upraviteljice ne sadrže razradu opsega razlučno opterećene opreme niti dokaz o pribavljenim suglasnostima, pa da je odluka protivna obvezi poštovanja prava trećih u stečajnom postupku, da je zakup u javnom pozivu i u ponudi formuliran kao razdoblje „od 1.

travnja 2026. pa ubuduće“, da odluka skupštine vjerovnika ne propisuje krajnji rok zakupa niti obvezu da se ugovor sklapa na određeno vrijeme s mogućnošću produljenja samo uz novu odluku vjerovnika što nije prihvatljivo, da odluka ne sadrži obvezne zaštitne elemente: otkazni rok, obvezu osiguranja opreme, obvezu održavanja, instrument osiguranja plaćanja (jamčevina, bankovna garancija ili depozit), niti obvezu posebne evidencije prihoda po stavkama opreme, da izostanak navedenog dodatno potvrđuje da odluka nije bila usmjerena na zaštitu stečajne mase, da nema boljih ponuda od žaliteljeve, da prihod od 22.000,00 EUR uvećan za PDV mjesečno ne može legitimirati odluku koja istodobno uključuje sukob interesa, nejasan obuhvat razlučno opterećene opreme i neodređeno trajanje bez nadzora te da ukidanje odluke ne znači zabranu zakupa nego se omogućuje donošenje nove odluke kojom se prihod za stečajnu masu može ostvariti pod zakonitim i transparentnim uvjetima.

11. Stečajni zakon daje ovlaštenje stečajnom sudu ukinuti odluku Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika po službenoj dužnosti tek ako je ta odluka u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika. Navedeni razlozi ne mogu se smatrati opravdanim za donošenje odluke koju je donio prvostupanjski sud. Preciznije, prvostupanjski sud nije obrazložio zbog čega bi sporna odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Naime, prvostupanjski sud utvrđuje da je odluka donesena na skupštini vjerovnika 2. veljače 2026. protivna zajedničkim interesima vjerovnika, ali za to ne navodi opravdane razloge niti navodi koji bi to zajednički interesi bili povrijeđeni. Razlozi zbog kojih je sud smatrao da je pobijana odluka protivna zajedničkim interesima vjerovnika, po ocjeni ovog suda, nisu razlozi koji bi opravdali povredu zajedničkih interesa.

12. Naime, prihod od 22.000,00 EUR uvećan za PDV mjesečno uz činjenicu i utvrđenje suda da nema boljih ponuda od žaliteljeve sigurno nisu protivne zajedničkim interesima vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika u stečajnom postupku je zajedničko namirenje njihovih tražbina iz cjelokupne imovine dužnika, određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka koji se vodi u interesu vjerovnika, radi skupnog namirenja vjerovnika, a to je namirenje njihovih tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu. U konkretnom slučaju uz mjesečni prihod zakupca, koji je i do sada redovno podmirivao iznos zakupa, stečajna masa bi bila povećana, a nitko od stečajnih vjerovnika ne bi bio oštećen.

13. Sve to pobijano rješenje čini nezakonitim, jer su izostali razlozi o odlučnim činjenicama. Uslijed tih nedostataka, pobijano rješenje ne može se ispitati i zahvaćeno je bitnom povredom odredbi parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

14. Slijedom navedenog valjalo je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona.

15. U ponovnom postupku sud će u skladu s uputama iz ove odluke, ispitati je li sporna odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 2. veljače 2026. protivna

zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika ili nije. Ovisno o tome donijet će pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 31. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30885-ee04f**

Kontrolni broj: **0aa3d-ebd69-44bd1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.